

劳动力市场极化问题研究综述

曹洁 罗淳*

内容提要 过去几十年,很多发达国家经历了劳动力市场极化。随着中国经济结构的变化,创新和技术进步正在成为经济增长的核心动力,就业及工资结构也随之发生深刻变化。当前中国学术界关于国内劳动力市场是否出现极化尚未形成定论,对劳动力市场极化形成机制的研究也相对滞后。本文从劳动力市场极化的出现、测度方法、形成原因和影响效应四个方面对国内外已有研究进行梳理、总结和展望。

关键词 劳动力市场极化 就业极化 工资极化 技能偏向型技术进步

一 引言

20世纪80年代至90年代,很多发达国家出现了劳动力市场极化(labor market polarization)现象,即高技能和低技能劳动力的就业份额不断上升,而中等技能劳动力的就业份额不断下降。相对于中等技能劳动者,高技能和低技能劳动者的实际相对工资不断上涨(Acemoglu & Autor, 2010)。在2008年金融危机之后,极化现象更加突出,中等工资水平的工作岗位大量消失,中产阶级面临就业分化,这已成为欧美发达国家劳动力市场结构变化中的典型事实。相关研究围绕发达国家是否存在劳动力市场极化、其产生原因及如何测量等问题展开了讨论(杨伟国、李春燕, 2013)。

2017年,国务院发布《“十三五”促进就业规划》,继续实施积极就业政策以保障就业,增加居民收入,改善人民生活。然而,结构性失业问题一直存在。近年来,企

* 曹洁,云南大学发展研究院,电子邮箱:caojie2752@163.com;罗淳,云南大学发展研究院,电子邮箱:luochun@ynu.edu.cn。

业为降低成本和避免劳资纠纷，积极推动机器人等自动化设备的使用，东部沿海及中部省份都纷纷推动“机器换人”，加快产业升级。这对一线生产工人的就业产生直接冲击，国内劳动力市场极化趋势显现。

当前，关于劳动力市场极化的研究主要集中于以下几个方面：一是劳动力市场极化的出现；二是劳动力市场极化的测度；三是劳动力市场极化的形成原因；四是劳动力市场极化的影响。本文将从这四方面对相关文献进行梳理和评述。

二 劳动力市场极化的出现

劳动力市场极化也称为职业极化（occupational polarization），用来描述经济结构变化中，处于技能排序两端的高技能和低技能职业的相对扩张和处于中间的中等技能职业的相对收缩，直接表现为就业份额或工资的“两端上涨、中间下跌”。这一过程中表现出的“U”型结构称为极化，用就业衡量称为就业极化（employment polarization），用工资衡量称为工资极化（wage polarization）。

研究劳动力市场极化的首要问题是明确极化是否存在以及极化发生的时间和范围。早期相关研究发现，欧美国家的就业技能结构在升级，高技能劳动力就业在增长而低技能劳动力就业在减少（Berman et al., 1998; Gallie & Russell, 1998）。20世纪80年代至90年代，美国和一些欧洲发达国家，如英国、德国、法国、西班牙和意大利等出现了就业极化（Wright & Dwyer, 2003; Autor et al., 2003; Goos et al., 2010; Oesch & Menés, 2011; Oldenski, 2014）。

近年来，学者们开始关注其他国家的劳动力市场是否也出现类似的就业结构变化。Medina & Posso（2010）发现，哥伦比亚在1984-2006年，墨西哥在1990-2000年也出现了就业极化。Coelli & Borland（2016）使用1966-2011年的数据分段比较发现，1980-2000年澳大利亚劳动力市场出现了就业极化，而在20世纪70年代和2000-2011年就业技能结构出现升级。1980-2004年间日本等11个发达国家也出现了就业极化（Michaels et al., 2010）。

很多学者对工资结构的变动进行研究和实证分析。Firpo et al.（2011）研究发现，从20世纪80年代到21世纪初期，美国各职业内部或职业之间的工资变动均呈现极化特征。Kroeger（2013）将时间跨度扩大到1960-2010年，该研究发现，高、中收入群体的收入差距拉大，中、低收入群体的收入差距缩小，这种极化趋势在男性劳动力的工资变化中体现得更为明显。综合国外研究来看，劳动力市场上的就业极化在经济结

构变迁中越来越普遍，并不是个别国家的特有现象。

近几年，国内学者也开始关注中国劳动力市场是否出现极化。吕世斌和张世伟（2015）利用1998-2009年中国制造业行业数据研究发现，在制造业领域已经出现就业极化。屈小博和程杰（2015）研究发现，中国的就业结构总体上呈现出升级特征，且各地区的就业结构受资源禀赋条件和经济发展战略的影响表现出“有序递进的就业升级模式”，但农民工群体的就业两极化倾向显现。都阳等（2017）用中国企业—员工匹配调查（CEES）数据和中国城市劳动力调查（CULS）数据对中国城市劳动力的工作任务分布进行描绘，研究发现，当前还不能确定中国是否出现就业极化。郝楠（2016）利用1978年以来中国劳动力就业和工资的宏观数据分析了就业极化的变化趋势，研究发现，20世纪90年代后，中国劳动力市场出现了极化。由于中国的地区间、行业间差异较大，且现有研究对极化的测度标准和方法不统一，目前关于中国劳动力市场是否出现极化还未得出一致结论，有待进一步分析。此外，国内学者更多关注就业极化的测算和成因分析，而对于工资极化的关注度较低。对于工资结构的研究更多是从技能溢价的角度分析高技能、低技能劳动者之间的工资差距，对于不同技能劳动者的工资结构变化有待进一步研究。

三 劳动力市场极化的测度

在极化的测度研究中，一般将职业划分为高技能、中等技能和低技能三类，再通过比较同一时期三类职业的就业份额变动率来确定是否出现劳动力市场极化，目前用于职业技能分类的方法主要有三种。第一种方法是根据各职业从业人员的平均受教育水平进行排序并分类。Michaels et al. (2010) 根据劳动者的学历水平，将获得大学及以上学历的劳动者划分为高技能劳动力，将高中毕业、专科或职业院校毕业的劳动者划分为中等技能劳动力，其余为低技能劳动力。此方法被采用得相对较多，其优势是数据易得，便于横向比较，但这种方法忽略了劳动者参与技能培训以及工作经验累积对其技能提高的影响。

第二种方法是根据各职业从业人员的平均工资水平或工资的中位数排序并分类。Goos et al. (2009) 按小时工资对各职业进行排序，Oesch & Menés (2011)、屈小博和程杰（2015）根据各职业平均工资的分位数将职业分为五类。该方法利用分位数排序分类可以不受工资绝对值的影响，便于不同经济体之间的比较，因此，这种方法被采用得也较多，但相比学历水平，工资易受多种宏观和微观因素的影响，稳定性较差。

第三种方法是基于 Autor et al. (2003) 提出的“常规化假设 (routinization hypothesis)”，通过计算工作任务 (task) 的“常规任务密度 (routine task intensity, 简称 RTI)”来衡量职业。该方法根据常规任务密度及三类工作任务平均投入值的时间序列变化研究一国劳动力市场是否出现极化。工作任务包括常规型任务、非常规的抽象型任务和非常规的手工型任务 (Autor et al., 2006; Acemoglu & Autor, 2010; Firpo et al., 2011; Jaimovich & Siu, 2012)。常规型任务 (routine tasks) 指那些信息技术资本替代性强的工作任务，如记账、行政助理工作、重复性的生产任务等，这类工作需要中等技能工人；抽象型任务 (abstract tasks) 包括解决问题、协调问题和管理等高技能任务；手工型任务 (manual tasks) 如驾驶、安保等服务型任务，需要低技能劳动力。通过式 (1) 可以计算得到各职业的常规任务密度。

$$RTI_k = \ln(T_k^R) - \ln(T_k^M) - \ln(T_k^L) \quad (1)$$

式 (1) 中， RTI_k 表示职业 K 的常规任务密度，等于常规型任务的投入 (T_k^R) 减手工型任务的投入 (T_k^M) 和抽象型任务的投入 (T_k^L)，各任务的投入可以用完成相应任务的工作时间来衡量。Autor & Dorn (2013) 根据 RTI 值和技能水平将细分职业进行排序，并发现常规任务密度随职业技能水平 (职业平均工资) 呈倒“U”型变化，即低技能职业和高技能职业的常规任务密度较低，而中等技能职业的常规任务密度较高。抽象任务型职业对应的是高技能职业，常规任务型职业对应的是中等技能职业，而手工任务型职业对应的是低技能职业。

技能偏向型技术进步下，计算机技术替代常规型任务是劳动力市场极化的典型特征 (Ikenaga & Kambayashi, 2010)，因此利用常规任务密度对职业进行分类能够更准确地测度和体现劳动力市场极化的发生。Ikenaga & Kambayashi (2010) 运用这一方法对日本 1960 - 2005 年间各类工作任务的投入变化进行了分析，并发现非常规任务的投入持续增长，同时常规任务的投入不断下降。也就是说，常规型任务为主的中等技能职业就业份额在减少，而非常规任务为主的高技能和低技能职业就业份额在增加，日本劳动力市场在此阶段表现出明显的极化特征。然而，常规任务密度的计算需要掌握劳动者在工作期间各类工作任务的时间安排，对微观数据有较高要求，这也一定程度上限制了此方法的推广使用。

国内对于劳动力市场极化的测算刚刚起步，由于缺乏对工作任务相关信息的微观调查，国内研究主要用受教育水平和平均工资水平对职业进行分类排序。吕世斌和张世伟 (2015) 根据 2011 年经济合作与发展组织 (OECD) 公布的国际标准产业分类 (ISIC3)，按技术水平将制造业分为高技术、中高技术、中低技术和低技术四

类,用1998-2009年间各细分行业的从业人数和工资变化衡量极化的发生,并认为制造业出现了极化。都阳等(2017)研究发现,2005-2016年,中国城市劳动力市场的非常规工作任务在增长,操作型任务的分布基本不变,而常规认知型任务却增加了。在劳动力成本上升、技术进步的推动下,常规型工作任务是最容易被替代的,但中国却出现相反的情况,其内在机制有待进一步分析,因此难以确定中国劳动力市场是否出现了就业极化。

四 劳动力市场极化的形成原因

近年来,相关研究开始建构理论分析框架,解释劳动力市场极化的形成原因,较具代表性的观点是从技能偏向型技术进步和对外贸易的角度展开分析,但也有学者从产业结构、经济周期等视角解释劳动力市场极化。

(一) 技能偏向型技术进步与劳动力市场极化

技术进步与就业的关系是经济学界经久不衰的议题,存在技术进步对就业的“创造与补偿机制”与“破坏机制”之争。技术进步通过不同的渠道破坏和创造就业,在这个过程中,技能偏向型技术进步对于就业技能结构的影响逐渐进入了研究者的视野。从技能偏向型技术进步的角度解释劳动力市场极化的出现,是研究技术进步与就业关系的新发展。从理论上讲,如果技术进步是技能偏向型的,那么技术进步对低技能劳动力的替代效应是最强的。在技术进步过程中,中等技能劳动力的就业相对于低技能就业增长,就业技能结构“升级”而非“极化”。也就是说,技能偏向型技术进步能够解释高技能相对中等技能的就业增长,却无法解释中等技能相对低技能的就业减少(屈小博、程杰,2015)。Autor et al.(2003)建立了“常规任务模型”对此进行补充和发展,该模型指出,技术进步对就业的替代效应主要发生在处于中等技能水平的常规工作任务中,因此导致了高技能和低技能劳动力需求的相对增加。这一结论得到了普遍认可,之后关于技术进步与劳动力市场极化的研究基本延续了这一思路。

在“常规任务模型”的基础上,Acemoglu & Autor(2010)建构了一个基于工作任务的理论分析框架,通过工作任务的技能特征对职业进行分类,并将工作任务按技能要求设置了两个阈值 I_L 和 I_H ,高于 I_H 的工作任务由高技能工人完成,低于 I_L 的工作任务由低技能工人完成,位于阈值中间的工作任务由中等技能工人完成。当市场上技能供给不变时, I_L 提高意味着由低技能工人完成的工作任务的份额增加了,对低技能劳动

者需求的增加导致低技能劳动者相对工资上涨。增加高技能劳动者供给或通过技术进步提高高技能劳动者的生产率，将降低阈值 I_H ，即一部分高技能劳动者承担了之前由中等技能劳动者从事的工作任务。其间接效应是 I_L 和 I_H 之间的范围变小，中等技能劳动者的供给相对过剩，中等技能劳动者在劳动力市场上的就业份额减少、工资下降。模型还假设技术进步与高、低技能劳动力是互补的，且是技能偏向型的，技术的发展运用替代了中等技能劳动力。Acemoglu & Autor (2010) 的研究延续了 Autor et al. (2003) 对工作任务的划分思路，并将工作任务、技能、技术进步联系起来，从而更加动态地解释技能偏向型技术进步对技能需求的影响，以及对各技能劳动者的就业和工资的影响，其不足之处是没有充分解释 I_L 提高的原因。

Autor & Dorn (2013) 着重解释了低技能服务业的就业增长，研究发现消费者偏好和自动化、常规工作任务的成本下降共同影响了劳动力市场极化。计算机应用技术价格的下降导致完成常规工作任务的工人就业和工资减少，而服务类工作由于对灵活性、人际沟通和空间距离的要求较高很难被自动化，因而也吸纳了更多的就业。从技能分布的两端入手，技能偏向型技术进步较完整地解释了劳动力市场极化的出现。

在实证研究方面，Goos et al. (2010)、Michaels et al. (2010)、Senftleben & Wielandt (2012)、Beaudry et al. (2013)、Coelli & Borland (2016) 等验证了“常规任务模型”的解释力。也有研究发现，技术进步并不能完全解释劳动力市场的极化，且随着经济发展，技术进步的解释力也在发生变化。Firpo et al. (2011) 利用 1976 - 2010 年人口调查数据，分三个时间段研究了工资极化的出现和原因，研究发现，技术进步和全球化对 20 世纪 80 年代、90 年代工资极化的出现产生了重要作用，而 20 世纪 90 年代以后，贸易外包成了导致工资极化的关键因素。Lehn (2015) 利用 1985 - 2011 年的调查数据，建构了动态一般均衡模型来检验技术进步对劳动力市场极化的影响，研究发现，2000 年以前技术进步能够很好地解释极化的发生，但随着劳动份额的减少，技术进步速度趋缓，模型的解释力在 2000 年后变弱。

国内相关研究主要分析技能偏向型技术进步对技能需求结构和技能溢价的影响。姚先国等 (2005)、董直庆和王林辉 (2011)、董直庆等 (2014)、盛欣和胡鞍钢 (2011)、杨飞 (2017) 等验证了技能偏向型技术进步对就业结构的显著影响，但由于对技能结构的划分还停留在高、低技能二分法上，忽视了技术进步对中等技能劳动力就业和工资的影响，只有进一步细分技能类型才能解释劳动力市场极化的形成，尤其是中、低技能劳动力在技能偏向型技术作用下的不同表现。宁光杰和林子亮

(2014)运用制造业企业微观数据证明了信息技术与高技能劳动力呈互补关系,对中等技能劳动力没有明确的影响,对低技能劳动力就业有负影响。这说明,在制造业中信息技术的运用并未导致劳动力市场极化。于晓龙(2015)借鉴 Autor et al.(2006)、Acemoglu & Autor(2010)、Autor & Handel(2013)的模型,对信息技术进步的就业极化效应进行了分析,认为信息技术进步从劳动力需求角度解释了劳动力市场的极化,但通过各省平均工资、城乡收入差距比来衡量就业极化并不能真正体现出各技能水平劳动力在极化过程中的工资变化。相比国外研究,国内学术界对技能偏向型技术进步影响劳动力市场极化的研究还较为滞后,未来相关研究应更多地关注此问题。

(二) 对外贸易与劳动力市场极化

在新古典贸易理论框架下,以赫克歇尔-俄林理论为代表的传统贸易理论最早解释了国际贸易与劳动力市场的相关关系。该理论指出,南北贸易会有效增加发展中国家低技能劳动者的相对就业和工资,从而缩小高、低技能劳动者的收入差距。随着发达国家间产业内贸易的发展,国际贸易与劳动力市场的关系趋于复杂,较一致的观点是贸易开放能够提高贸易双方高技能劳动者的就业份额和工资,但对于低技能工人的影响却有不同的研究发现(盛斌、牛蕊,2009),低技能工人的就业和工资增减在不同国家也有不同表现。20世纪80年代后期,随着国际贸易的发展,尤其是离岸外包的增加,有关对外贸易是否影响了劳动力市场极化的形成也得到更多关注。

以 Goos et al.(2014)、Acemoglu & Autor(2010)为代表,有很多学者从解释劳动力技能结构变迁的角度出发,分析了对外贸易中的离岸外包对于技能需求的影响,研究发现这种影响并不显著,主要通过技能偏向型技术进步表现出来。Kroeger(2013)通过研究美国的贸易外包对工资和就业结构的影响,发现外包对美国中等技能工人的就业有替代效应,进口和外包对于美国劳动力市场结构的影响是局部性的,集中于中低技能水平的工人和行业。Autor et al.(2013,2016)利用中美贸易数据分析了美国劳动力市场结构的变化,研究发现,随着美国从中国进口的贸易额增加,美国制造业工人和非本科学历工人的就业受到了显著的冲击。

黄灿(2014)利用省级面板数据研究发现,垂直专业化贸易对中国高技能劳动者,尤其是研发人员有显著的就业冲击,但分地区研究发现,东部的研发人员受对外贸易的冲击较为明显,中、西部并未受到影响。杨飞(2013)的研究则表明,发达国家劳动力市场极化的主要原因是技能偏向型技术进步,出口通过技能偏向型技

术进步影响劳动力市场极化。吕世斌和张世伟（2015）研究发现，在制造业领域，外包对于高技能劳动力有替代效应，对于低技能劳动力有互补效应，外包难以解释劳动力市场极化中高技能劳动力的就业增长。江永红等（2016）发现，对外贸易与低技能劳动呈负相关，与高技能劳动呈正相关，即对外贸易使中国就业结构呈高技能偏向型特点，而非极化。通过区分出口目的地和出口企业，李宏兵等（2017）研究发现，对外直接投资对中国劳动力市场极化的影响存在较大内部差异，但整体上促进了极化的发生。

对外贸易与就业极化的关系并不明朗，尤其是受贸易方向和方式的影响，与各种技能劳动力的互补、替代关系在不同经济体、不同行业有不同表现。当前研究更多集中于贸易开放对于工资溢价及收入不平等的影响，关注贸易开放与工资极化的研究还相对较少（周礼、张学勇，2006；曾国彪、姜凌，2014；李磊等，2011）。未来研究中需要进一步细分对外贸易的形式和方向，可以从就业和工资结构变动两个维度考察对外贸易与劳动力市场极化的关系。

（三）其他方面的原因分析

除了技能偏向型技术进步和对外贸易，还有一些其他因素影响劳动力市场极化，如产业结构变迁（江永红等，2016；郝楠，2016）、城市化（陆铭等，2012；梁文泉、陆铭，2015）、制度因素（Oesch & Menés，2011）、经济周期（Jaimovich & Siu，2012；Foote & Ryan，2015）、消费者偏好（Autor & Dorn，2013）、企业组织变革（宁光杰、林子亮，2014）等。这些因素通过作用于不同技能劳动者的就业或工资，对劳动力市场极化的形成产生一定影响。当前学者们对劳动力市场极化的解释，主要围绕技能偏向型技术进步和对外贸易展开，其他原因的分析主要通过经验研究来论证，而缺少理论分析。以上因素均是从劳动力需求的角度分析极化的形成，忽视了劳动力供给规模及结构变动对极化的影响。然而，供给无疑是影响市场结构变迁的重要因素。

五 劳动力市场极化的影响

极化是一个动态概念，劳动力市场在逐渐极化的过程中，对不同劳动者群体产生了不同的影响，其中最典型的是就业和收入上的年龄差异和性别差异。已有很多学者围绕劳动力市场分割产生的原因以及分割下的就业和工资不平等等问题展开研究。在劳动力市场极化过程中，不同技能、不同职业的劳动者由于自身比较优势的差异，就

业机会和工资待遇差异较大。劳动力市场分割理论的典型研究主要关注性别分割、年龄分割,因此,关于劳动力市场极化对不同劳动者的影响,也主要是从年龄、性别角度来分析。

(一) 对不同年龄段劳动者就业的影响

Autor & Dorn (2009) 在研究美国 1980 - 2005 年间劳动力市场极化时注意到,不同年龄段的劳动力在极化过程中受到的影响是不一样的。总体来看,年龄与就业份额增加呈反比。高学历、年轻劳动者主要从事高技能的非常规性的职业,年长劳动者主要从事低技能的非常规性的工作。Anghel et al. (2014) 利用西班牙 1997 - 2012 年的调查数据,根据年龄将劳动者分为三组,青年组 (16 ~ 30 岁)、中年组 (31 ~ 45 岁)、老年组 (45 岁以上)。研究发现,青年组劳动者更多从事抽象类、服务类工作;中年组劳动者在常规类工作中的就业份额在增长,而在其他两类工作的就业份额则减少;老年组劳动者由于解雇成本高,往往固定在常规性的工作任务中。这导致抽象类和服务类任务密集型职业的劳动者平均年龄趋于降低,常规任务密集型职业则出现了劳动力老龄化现象。可见,年龄影响劳动者进入或退出某一职业,并导致劳动者在极化中面临不同处境,在对极化的分析中不能无视年龄的影响。

(二) 对不同性别劳动者就业的影响

由于性别歧视,男性和女性劳动者集中于不同类别的职业,在极化过程中受到不同程度的影响。Bagechi-Sen (1995) 认为,由于男性集中于中等技能密集型职业,因此男性受就业极化的冲击最大,女性密集于低技能服务型职业,就业份额并没有较大改变。Anghel et al. (2014) 发现,在高技能职业中,年轻女性从事管理、服务类职业的比例 (52%) 远高于年轻男性 (29%)。在中等技能和低技能职业中,年轻男性主要集中于常规性任务,而年轻女性主要集中于服务密集型职业。由于年轻男性集中于常规性工作,在经济衰退期,伴随着常规性职业劳动需求的减少,男性受到的冲击最大。而女性主要从事非常规性的工作任务,且已进入高层次的标准化的服务类职业,因此,在经济衰退期,女性的就业并未受到过多影响,也不受技术进步的影响。Coelli & Borland (2016) 通过对澳大利亚劳动力市场的分阶段研究发现,极化主要体现在男性劳动者中。

相关研究表明,极化对不同年龄、不同性别劳动者的影响主要源于劳动力市场分割。当前,关于劳动力市场的年龄分割和性别分割研究结论较为一致,但在劳动力市场极化问题的研究中,还未从劳动力市场分割的视角来研究极化对不同群体的影响差异。也有学者从经济增长 (王悦、马树才, 2017; 郝楠, 2016) 和技术创新 (郝楠,

2016) 等角度分析劳动力市场极化的经济效应, 这对于进一步研究劳动力市场结构变迁与经济增长的互动关系有一定意义。

六 文献评述与研究展望

本文回顾和梳理了关于劳动力市场极化问题的研究, 并从极化的出现、测度方法、形成原因和影响四个方面进行了评述。本文就未来相关研究提出几点展望。

第一, 国内一般以劳动者的受教育水平来衡量劳动者的技能水平, 进而测度极化, 这与极化的定义存在一定差距。极化的核心是不同技能水平职业的变迁引发就业份额的增减变动, 因此对极化的衡量应基于对职业的分类。国内相关研究均采用宏观数据刻画极化, 在职业技能要求、劳动者技能水平、劳动者受教育水平不对等时会扩大测度的误差, 导致对极化的衡量不准确。正是由于测度标准和数据的限制, 国内现有研究并未就是否出现极化得出一致结论。未来可借鉴国外研究方法, 利用微观调查中的职业信息, 对职业及从事相关职业的劳动者进行进一步归类, 以准确测度中国劳动力市场是否出现极化。

第二, 现有研究主要围绕就业极化展开, 对于工资极化的研究还较少, 但工资极化是劳动力市场极化的重要体现, 且工资是影响就业的重要因素, 影响就业结构的变迁。因此, 从工资极化的角度分析劳动力市场极化的存在和特征等问题, 是未来研究中需要关注的方向。

第三, 国外对于极化的研究主要关注发达国家, 关于中国的劳动力市场极化是否表现出其他特征, 还缺少相应研究。国外研究较少关注一国劳动力市场上的区域差异, 中国由于存在较大的区域发展差异, 为理论研究提供了很好的差异性分析条件, 在后续研究中可以对劳动力市场在极化过程中是否存在区域差异进行相应分析。

第四, 国内关于劳动力市场极化以及极化的社会经济效应的研究较少。从国外研究可以看出, 劳动力市场极化对于收入分配、经济增长均存在一定影响, 尤其对于扩大收入差距的影响更为显著。未来从劳动力市场极化的视角分析收入差距也是一个重要方向。

参考文献:

- 董直庆、王林辉 (2011), 《劳动力市场需求分化和技能溢价源于技术进步吗》, 《经济学家》第8期, 第75-82页。
- 董直庆、蔡啸、王林辉 (2014), 《技能溢价: 基于技术进步方向的解释》, 《中国社会科学》第10期, 第22-40页。
- 都阳、贾朋、程杰 (2017), 《劳动力市场结构变迁、工作任务与技能需求》, 《劳动经济研究》第5卷第3期, 第30-49页。
- 郝楠 (2016), 《我国劳动力极化问题研究》, 博士学位论文, 安徽大学。
- 黄灿 (2014), 《垂直专业化贸易对我国就业结构的影响——基于省际面板数据的分析》, 《南开经济研究》第4期, 第64-77页。
- 江永红、张彬、郝楠 (2016), 《产业结构升级是否引致劳动力“极化”现象》, 《经济学家》第3期, 第24-31页。
- 李宏兵、郭界秀、翟瑞瑞 (2017), 《中国企业对外直接投资影响了劳动力市场的就业极化吗?》, 《财经研究》第6期, 第28-39页。
- 李磊、刘斌、胡博、谢璐 (2011), 《贸易开放对城镇居民收入及分配的影响》, 《经济学(季刊)》第11卷第1期, 第309-326页。
- 梁文泉、陆铭 (2015), 《城市人力资本的分化: 探索不同技能劳动者的互补和空间集聚》, 《经济社会体制比较》第3期, 第185-197页。
- 陆铭、高虹、佐藤宏 (2012), 《城市规模与包容性就业》, 《中国社会科学》第10期, 第47-66页。
- 吕世斌、张世伟 (2015), 《中国劳动力“极化”现象及原因的经验研究》, 《经济学(季刊)》第14卷第2期, 第757-778页。
- 宁光杰、林子亮 (2014), 《信息技术应用、企业组织变革与劳动力技能需求变化》, 《经济研究》第8期, 第79-92页。
- 屈小博、程杰 (2015), 《中国就业结构变化: “升级”还是“两极化”?》, 《劳动经济研究》第3卷第1期, 第119-144页。
- 盛斌、牛蕊 (2009), 《贸易、劳动力需求弹性与就业风险: 中国工业的经验研究》, 《世界经济》第6期, 第3-15页。

- 盛欣、胡鞍钢 (2011), 《技术进步对中国就业人力资本结构影响的实证分析——基于 29 个省的面板数据研究》, 《科学学与科学技术管理》第 32 卷第 6 期, 第 172 - 179 页。
- 王悦、马树才 (2017), 《中国劳动力“极化”对经济增长影响的空间效应研究》, 《管理现代化》第 2 期, 第 107 - 111 页。
- 杨飞 (2013), 《技能偏向性技术进步与劳动力市场极化》, 博士学位论文, 南开大学。
- 杨飞 (2017), 《市场化、技能偏向性技术进步与技能溢价》, 《世界经济》第 2 期, 第 78 - 100 页。
- 杨伟国、李春燕 (2013), 《工作极化的测量与成因》, 《新视野》第 1 期, 第 109 - 112 页。
- 姚先国、周礼、来君 (2005), 《技术进步、技能需求与就业结构——基于制造业微观数据的技能偏态假说检验》, 《中国人口科学》第 5 期, 第 47 - 53 页。
- 于晓龙 (2015), 《我国信息技术进步的就业效应研究》, 博士学位论文, 中共中央党校。
- 曾国彪、姜凌 (2014), 《贸易开放、地区收入差距与贫困：基于 CHNS 数据的经验研究》, 《国际贸易问题》第 3 期, 第 72 - 85 页。
- 周礼、张学勇 (2006), 《FDI 对国有工业企业技术外溢效应的实证研究——基于宏观数据的联立方程模型分析》, 《国际贸易问题》第 4 期, 第 90 - 94 页。
- Acemoglu, Daron & David Autor (2010). Skills, Tasks and Technologies: Implications for Employment and Earnings. *NBER Working Paper*, No. 16082.
- Anghel, Brindusa, Sara De La Rica & Aitor Lacuesta (2014). The Impact of the Great Recession on Employment Polarization in Spain. *SERIEs*, 5(2 - 3), 143 - 171.
- Autor, David & David Dorn (2009). This Job is “Getting Old”: Measuring Changes in Job Opportunities Using Occupational Age Structure. *American Economic Review*, 99(2), 45 - 51.
- Autor, David & David Dorn (2013). The Growth of Low-Skill Service Jobs and the Polarization of the US Labor Market. *American Economic Review*, 103(5), 1553 - 1597.
- Autor, David, David Dorn & Gordon Hanson (2013). The China Syndrome: Local Labor Market Effects of Import Competition in the United States. *American Economic Review*, 103(6), 2121 - 2168.
- Autor, David, David Dorn & Gordon Hanson (2016). The China Shock: Learning from

- Labor-Market Adjustment to Large Changes in Trade. *Annual Review of Economics*, 8, 205 – 240.
- Autor, David, Frank Levy & Richard Murnane (2003). The Skill Content of Recent Technological Change: An Empirical Exploration. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(4), 1279 – 1333.
- Autor, David, Lawrence Katz & Melissa Kearney (2006). The Polarization of the U. S. Labor Market. *American Economic Review*, 96(2), 189 – 194.
- Autor, David & Michael Handel (2013). Putting Tasks to the Test: Human Capital, Job Tasks, and Wages. *Journal of Labor Economics*, 31(2), S59 – S96.
- Bagchi-Sen, Sharmistha (1995). Structural Determinants of Occupational Shifts for Males and Females in the U. S. Labor Market. *The Professional Geographer*, 47(3), 268 – 279.
- Beaudry, Paul, David Green & Benjamin Sand (2013). The Great Reversal in the Demand for Skill and Cognitive Tasks. *NBER Working Paper*, No. 18901.
- Berman, Eli, John Bound & Stephen Machin (1998). Implications of Skill-Biased Technological Change: International Evidence. *The Quarterly Journal of Economics*, 113 (4), 1245 – 1279.
- Coelli, Michael & Jeff Borland (2016). Job Polarisation and Earnings Inequality in Australia. *Economic Record*, 92(296), 1 – 27.
- Firpo, Sergio, Nicole Fortin & Thomas Lemieux (2011). Occupational Tasks and Changes in the Wage Structure. *IZA Discussion Paper*, No. 5542.
- Foote, Christopher & Richard Ryan (2015). Labor Market Polarization over the Business Cycle. *NBER Working Paper*, No. 21030.
- Gallie, Duncan & Helen Russell (1998). Unemployment and Life Satisfaction: A Cross-Cultural Comparison. *European Journal of Sociology*, 39(2), 248 – 280.
- Goos, Maarten, Alan Manning & Anna Salomons (2009). Job Polarization in Europe. *American Economic Review*, 99(2), 58 – 63.
- Goos, Maarten, Alan Manning & Anna Salomons (2010). Explaining Job Polarization in Europe: The Roles of Technology, Globalization and Institutions. *CEP Discussion Paper*, No. 1026.
- Goos, Maarten, Alan Manning & Anna Salomons (2014). Explaining Job Polarization: Routine-Biased Technological Change and Offshoring. *American Economic Review*, 104

(8), 2509 – 2526.

- Ikenaga, Toshie & Ryo Kambayashi (2010). Long-Term Trends in the Polarization of the Japanese Labor Market: The Increase of Non-Routine Task Input and Its Valuation in the Labor Market. Hitotsubashi University Institute of Economic Research Working Paper.
- Jaimovich, Nir & Henry Siu (2012). The Trend is the Cycle: Job Polarization and Jobless Recoveries. *NBER Working Paper*, No. 18334.
- Kroeger, Sarah (2013). The Contribution of Offshoring to the Convexification of the U. S. Wage Distribution. <https://www.k-state.edu/economics/seminars/Kroeger%20Paper.pdf>.
- Lehn, Christian (2015). Labor Market Polarization, the Decline of Routine Work, and Technological Change: A Quantitative Analysis. *Society for Economic Dynamics Meeting Paper*, No. 151.
- Medina, Carlos & Christian Posso (2010). Technical Change and Polarization of the Labor Market: Evidence for Brazil, Colombia and Mexico. *Banco de la República-Colombia Working Paper*, No. 614.
- Michaels, Guy, Ashwini Natraj & John Reenen (2010). Has ICT Polarized Skill Demand? Evidence from Eleven Countries over 25 Years. *NBER Working Paper*, No. 16138.
- Oesch, Daniel & Jorge Rodríguez Menés (2011). Upgrading or Polarization? Occupational Change in Britain, Germany, Spain and Switzerland, 1990–2008. *Socio-Economic Review*, 9(3), 503 – 531.
- Oldenski, Lindsay (2014). Offshoring and the Polarization of the U. S. Labor Market. *ILR Review*, 67(Supplement), 734 – 761.
- Senfleben, Charlotte & Hanna Wielandt (2012). The Polarization of Employment in German Local Labor Markets. *SFB649 Discussion Paper*, No. 2012 – 013.
- Wright, Erik & Rachel Dwyer (2003). The Patterns of Job Expansions in the USA: A Comparison of the 1960s and 1990s. *Socio-Economic Review*, 1(3), 289 – 325.

A Literature Review on Labor Market Polarization

Cao Jie & Luo Chun

(Development Institute, Yunnan University)

Abstract: In the past few decades, many developed countries have experienced labor market polarization. As the structure of China's economy changes, innovations and technological progress have become the driving force of economic growth. Meanwhile, employment and wage structures in the labor market have also been under profound changes. However, no firm conclusion has been reached as to whether China's labor market is polarized or not, and studies on the formation mechanism of labor market polarization are also lagged behind. Based on literatures from both China and abroad, this paper reviews labor market polarization in four aspects: the emergence of polarization, its measurement, causes of polarization, and the consequences. From the review, this paper further explores topics of follow-up studies on labor market polarization.

Keywords: labor market polarization, employment polarization, wage polarization, skill biased technical change

JEL Classification: J23, J24, J31

(责任编辑:王永洁)